

В диссертационный совет 35.2.019.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный
аграрный университет имени И.Т.
Трубилина»

Адрес: 350044, г. Краснодар, ул.
Калинина, 13, главный учебный
корпус, ауд. 215.

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Раджабова Раджаба Османовича по теме: «Предпосылки процесса безопасности участников уголовного судопроизводства», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности – 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертация Р.О.Раджабова по теме: «Предпосылки процесса безопасности участников уголовного судопроизводства», выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Дагестанский государственный университет», представлена на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор Т.Б.Рамазанов.

Актуальность темы диссертационного исследования. В уголовно-процессуальной теории институт обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства является относительно новым. Вместе с тем, он привлекает внимание многих ученых-процессуалистов в связи с наличием многочисленных проблемных ситуаций в теории, законодательстве и правоприменительной деятельности. Опубликованные монографии и диссертации раскрывают разнообразные стороны этого сложного правового и процессуального явления, вышедшего за рамки собственно уголовного судопроизводства и обладающего межотраслевыми и междисциплинарными связями. Принятые законы и подзаконные акты, в целом, создали надлежащую юридическую основу для реализации уголовно-процессуальных и внепроцессуальных защитных мер субъектов уголовно-процессуальной деятельности, однако, не всегда правовые предписания действуют достаточно эффективно. В этой связи подготовленное Р.О.Раджабовым диссертационного исследование представляет особый интерес в связи с отсутствием достаточных

работ, посвященных изучению предпосылок применения мер безопасности в уголовном процессе.

Анализ данных научных работ показывает, проблемность определения системы поводов и оснований процесса безопасности, содержания и качества угрозы как основания начала защитного процесса и пр. В реалиях выше названных научно-практических проблем, тема диссертационного исследования представляется актуальной, социально и научно востребованной.

Объект исследования определен как комплекс научных проблем и правоотношений, возникающих в связи с появлением повода и оснований процесса обеспечения безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства, а также закономерности развития уголовно-процессуальных механизмов государственной защиты лиц, содействующих правосудию.

Предмет исследования составляют: совокупность норм УПК РФ и иного законодательства, обеспечивающих регулирование поводов и оснований реализации мер государственной защиты и мер уголовно-процессуальной безопасности участников уголовного судопроизводства; результаты научных исследований, относящихся к данной проблеме, а также судебно-следственная практика, нашедшая свое отражение в материалах уголовных дел и иных источниках информации.

Положения диссертации Р.О.Раджабова в достаточной степени обоснованы и в своей системности составляют логичную структуру.

Автором точно определена **цель исследования**, которая состоит обосновании теоретических положений, связанных с установлением и проверкой поводов и оснований для начала процесса государственной защиты свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного процесса, содействующих правосудию, которое выражается в разработке научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию российского уголовно-процессуального и иного законодательства, практики его применения в рассматриваемой сфере деятельности.

Для достижения указанной цели, диссертант решил следующие задачи: выявить и проанализировать особенности правового регулирования процесса обеспечения безопасности личности в уголовном процессе; изучить практику применения норм УПК РФ, ряда специальных федеральных законов, подзаконных правовых актов, регулирующих применение мер государственной защиты и обеспечения безопасности участников уголовного процесса; определить общее содержание поводов и оснований как самостоятельных предпосылок защитного процесса участников современного российского уголовного судопроизводства; обосновать классификацию имеющихся разноотраслевых поводов применения мер безопасности; определить критерии применения мер безопасности и мер государственной защиты участников производства по уголовному делу; детально исследовать конкретные поводы и основания для обеспечения безопасности участников уголовного процесса; разработать и сформулировать конкретные предложения

об изменении и дополнении положений уголовно-процессуального и иного законодательства, направленных на обеспечение безопасности личности.

Вышеизложенное указывает на то, что **содержание диссертации в полной мере соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки:** «пункт 5. Теория уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальное законодательство, закономерности и тенденции развития и совершенствования уголовного судопроизводства, содержание и формы реализации, уголовно-процессуальные институты и функции; стадии уголовного процесса, уголовно-процессуальные производства, его участники, уголовное преследование, обеспечение прав, свобод и законных интересов личности, доказательственное право, процессуальный контроль, прокурорский надзор, судебный контроль».

Методологическая основа диссертационного исследования представлена: диалектико-материалистическими методами и способами, которые позволяют изучать совокупный правовой опыт обеспечения безопасности личности в уголовном судопроизводстве, решения и позиции теоретиков, объективные закономерности общественного развития в динамике, взаимосвязи, взаимодействии и развитии. В диссертации использованы комплексный, системный и информационный подходы, а также общенаучные и частные методы познания – исторический, системно-структурный, метод индукции и дедукции, формально-логический, конкретно-социологический, сравнительно-правовой, социологический, статистический и др.

Аргументированные и обоснованные выводы диссертационного исследования Р.О.Раджабова сделаны на основе тщательного анализа норм действующего законодательства: Конституции Российской Федерации, федеральных законов, в том числе двух специальных законов (Федерального закона от 20.08.2024 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и Федерального закона от 20.04.1995 № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов») направленных на правовую регламентацию применения мер защиты и обеспечения безопасности личности в уголовном процессе; подзаконных ведомственных нормативных правовых актов, в которых определяется процедура применения отдельных мер безопасности и государственной защиты.

Теоретическая основа диссертационного исследования состоит из фундаментальных философских, общетеоретических разработок, исследований ученых в области уголовно-процессуального права, в частности, новых гарантий обеспечения уголовно-процессуальной безопасности личности, защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Эмпирическую базу диссертационного исследования, составили: статистические данные общероссийской и региональной практики производства по уголовным делам и отправлению правосудия. Проверка

(подтверждение или опровержение) отдельных теоретических авторских гипотез была реализована в ходе социологического исследования. Было опрошено 211 следователей как должностных лиц, имеющих непосредственное отношение к производству по уголовному делу и применению мер безопасности. Кроме того, изучено 70 уголовных дел, в которых применялись различные меры обеспечения безопасности участников процесса. Сбор эмпирического материала осуществлялся в Республике Дагестан, Республике Калмыкия, г. Москве, Ставропольском крае, Челябинской области в течение 2017–2022 годов (Приложение 1 и 2).

Степень апробации результатов диссертационного исследования выражена в опубликованных соискателем научных работ: издано 18 научных статей, из которых 12 опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования и личный вклад Р.О. Раджабова выражены в том, что проведенное исследование является комплексным монографическим исследованием, имеющим своей направленностью развитие общей теории обеспечения безопасности личности в современном уголовном судопроизводстве. В процессе исследования диссертант обоснованно доказывает, что обосновано разграничение уголовно-процессуальных и иных правовых гарантий безопасного участия в уголовном процессе (содействия ему) и обратной причинной связи безопасного участия граждан в ходе производства по уголовному делу как самостоятельной гарантии доказательственного процесса; дано авторское понятие определения «предпосылки процесса безопасности участников уголовного судопроизводства»; уточнены поводы для применения мер безопасности в отношении свидетелей, потерпевших и иных лиц, содействующих правосудию; соискателем разработана авторская классификация поводов для применения мер безопасности; сформулированы условия, юридические и фактические основания применения мер безопасности для субъектов уголовно-процессуальных отношений; определены факторы, позволяющие оценить характер качества реальности угрозы безопасности защищаемого лица; уточнено содержание перечня критериев применения мер безопасности в отношении свидетелей, потерпевших и иных лиц, содействующих правосудию; выявлены особенности правоотношений, возникающих между должностными лицами и участниками судопроизводства в случае оказания противоправного воздействия на последних в связи с их содействием расследованию или судебному рассмотрению дела по существу; предложены основные направления повышения эффективности применения мер безопасности свидетелей, потерпевших и других участников уголовного процесса, содействующих правосудию, в целях приведения к единообразию положения Федерального закона от 20.08.2024 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и Федерального закона от 20.04.1995 № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и

контролирующих органов», а также корреспондирующих им норм действующего УПК РФ. В ходе исследования автором выявлены, обоснованы и сформулированы конкретные предложения по совершенствованию отечественного уголовно-процессуального и иного законодательства в рассматриваемой сфере деятельности.

Научная новизна проведенного исследования находит выражение в положениях, выносимых на защиту, которые являются оригинальными, содержательными и аргументированными. Наиболее интересными, по мнению оппонента, с точки зрения научной новизны и своей аргументированности являются:

1). Предложение о разграничении уголовно-процессуальных и иных правовых гарантии безопасного участия в уголовном процессе, выявлении их самостоятельности и взаимосвязи;

2). Определено понятие предпосылок процесса безопасности участников уголовного судопроизводства;

3). Обосновано формирование признаков повода к применению мер безопасности как информационного сигнала;

4). Представлена авторская классификация поводов для применения мер безопасности;

5). Выявлены юридическое и фактическое основания применения мер безопасности личности в уголовном судопроизводстве.

В работе имеются и иные выводы и решения, заслуживающие поддержки и дальнейшего применения и развития.

Основные положения, выносимые Р.О.Раджабовым на защиту, представляют собой систематизированную совокупность авторских предложений о предпосылках процесса обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, в достаточной мере отражают полученные автором результаты и в целом отличаются новизной.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что диссертантом решен ряд дискуссионных вопросов, связанных с исследованием и определением предпосылок (поводов, оснований и условий) применения мер безопасности участников уголовного процесса. Теоретически значимыми является результаты исследования и о содержании указанных предпосылок как отправного момента начала процесса безопасного участия личности в уголовном судопроизводстве.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования результатов исследования для целей совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения дознавателями, следователями, прокурорами и судами, издании ведомственных нормативных правовых актов и внесении в них изменений, проведения дальнейших научных исследований по проблемам процесса обеспечения безопасности личности в уголовном деле и использованы в учебном процессе.

Структура диссертационного исследования работы состоит из введения, трёх глав, включающих девять параграфов, заключения, списка

использованных нормативно-правовых и научных источников, а также приложений. Структура представленной работы соответствует научным традициям и позволила диссертанту всесторонне раскрыть избранную им тему диссертационного исследования.

В первой главе **«Общее понятие предпосылок процесса безопасности личности в уголовном судопроизводстве»**, состоящей из трех параграфов, дано общее понятие безопасности личности в уголовном процессе, определена содержательная сторона поводов и оснований применения мер безопасности, выделены критерии применения таких защитных мер.

В главе второй **«Поводы применения мер безопасности участников уголовного процесса»**, включающей четыре параграфа, раскрывается система различных разноотраслевых уголовно-процессуальных и внепроцессуальных поводов защитных мер. При этом автор проводит глубокий анализ и сопоставление этих разноотраслевых мер государственной защиты и уголовно-процессуальной безопасности.

В главе третьей **«Основания применения мер безопасности участников уголовного судопроизводства»**, состоящей из двух параграфов, обосновано понятие, содержание юридического и фактического оснований для применения мер безопасности в уголовном процессе. Следует отметить, что о фактическом основании применения мер безопасности автор обосновывает свое предложение одним из первых.

Изучение диссертационного исследования и содержания автореферата позволяет прийти к убеждению, что диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, что свидетельствует о личном вкладе автора представленной диссертации в науку. Предложенные автором диссертации решения аргументированы и оценены, прошли необходимую апробацию.

Поставленная цель диссертационного исследования достигнута, а заявленные на исследовании задачи разрешены.

Диссертация написана хорошим литературным языком и оформлена в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней (п. 15), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), а также соответствует требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного Приказом Минобрнауки России от 10.11.2017 № 1093 (в действующей редакции), к оформлению диссертаций (п. 30).

Работу отличает исследовательский характер. Соискатель в полной мере владеет фактическим и научным материалом по теме диссертационного исследования.

В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад диссертанта в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследований, а также обоснована структура диссертации.

Высокий уровень проведенного Р.О Раджабовым исследования не исключает наличия в диссертации спорных положений.

1). В выносимом на публичную защиту положении № 3 на с.13 соискатель справедливо указывает сформулированные им признаки повода к применению мер безопасности полномочными лицами, ведущими уголовное дело, как особенного информационного сигнала. Соглашаясь фактически со всеми перечисленными признаками, отметим, что помимо таких признаков как «достаточность и достоверность», по нашему мнению, повод должен обладать таким свойством (признаком) как допустимость, то есть законность его содержания. Поводы перечислены в законах № 45-ФЗ и 119-ФЗ и имеют свое легальное оформление. Иные поводы, не указанные законодателем в соответствующем акте, как полагаем, не могут являться сигналом к их проверке и перспективному началу применения мер безопасности в отношении лиц, нуждающихся в защите от угрозы.

2). Соискатель формулирует авторскую дефиницию «Под условием (условиями) применения мер безопасности следует понимать определенную совокупность обстоятельств, которая позволяет при наличии повода и основания применить конкретные меры безопасности участников уголовного процесса» (Положение № 6, с.14). Вместе с тем, в этом понятии не раскрываются особенности такого условия (условий) применения мер безопасности, что следует поднимать под ними, обстановку или наличие совокупности каких-либо обстоятельств. При публичной защите целесообразно более подробно раскрыть содержание указанного условия (условий).

3). В положениях 8 и 9 отмечается такое качество фактического основания как реальность угрозы, с чем следует полностью согласиться. Вместе с тем, отмечается, что «реальность угрозы безопасности защищаемого лица является основным легальным основанием применения защиты». Как полагаем, это утверждение не совсем обоснованно. Легальность основания предполагает его закрепление в самостоятельной правовой норме, которая не может включить все случаи фактической реальности в конкретной ситуации по уголовному делу. То есть реальность угрозы не может быть указана в качестве правового (нормативного) указания, так как этот критерий является сугубо субъективным и определяется исходя из конкретной ситуации по уголовному делу лицом, в чьем производстве находится уголовное дело. Кроме того, реальность угрозы оценивается начальником органа дознания или руководителем следственного органа, которые дают согласие в применении мер безопасности (ч. 9 ст. 166 УПК РФ) либо отказывает в принятии такого решения. Полагаем, что при защите автор приведет дополнительные аргументы.

4). В положении № 10 на с.16 соискатель ученой степени кандидата юридических наук отмечает, что «В случае оказания противоправного воздействия на участника процесса в связи с содействием расследованию или судебному рассмотрению дела по существу возникают особые правоотношения: у должностного лица появляется (1) обязанность

процессуальной проверки имеющееся сообщение о таком воздействии и (2) право на применение уголовно-процессуальных мер безопасности, установленных в ч. 3 ст. 11 УПК РФ, а также внепроцессуальных мер государственной защиты, перечисленных в Федеральном законе № 119-ФЗ». Как полагаем, в случае необходимости, возможности применения мер безопасности у должностного лица возникает не право на их применение, а обязанность.

5). В диссертации имеются некоторые отклонения от установленных правил оформления текста, сносок, списка использованных источников и нормативно-правовых актов.

Вместе с тем, приведенные выше замечания, носят дискуссионный характер и направлены на уточнение позиции диссертанта. Высказанные замечания не умаляют актуальности проведенного диссертационного исследования, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных Р.О.Раджабовым в диссертации, их достоверности и новизны и не способны опровергнуть общий положительный вывод и положительную оценку диссертационного исследования.

1. Представленная к защите диссертация Раджабова Раджаба Османовича по теме: «Предпосылки процесса безопасности участников уголовного судопроизводства» соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2.1 и абзацем третьим пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 № 127-ФЗ (ред. от 24.07.2023) «О науке и государственной научно-технической политике» в ч. 1 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Диссертация Раджабова Раджаба Османовича по теме: «Предпосылки процесса безопасности участников уголовного судопроизводства» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук (п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

3. Диссертация Раджабова Раджаба Османовича по теме: «Предпосылки процесса безопасности участников уголовного судопроизводства» написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку (п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

4. В диссертации Раджабова Раджаба Османовича по теме: «Предпосылки процесса безопасности участников уголовного судопроизводства» отсутствуют некорректные заимствования, соискатель

ученой степени ссылается на авторов и источники заимствования материалов или отдельных результатов (п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

5. Научные труды Раджабова Раджаба Османовича в полной мере отражают основные положения её диссертационного исследования, включают в себя 18 научные статьи, 12 из которых в изданиях, включенных в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук» (п. 11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

6. Автор диссертации Раджабов Раджаб Османович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

профессор кафедры уголовного процесса

и криминалистики ФГАОУ ВО

«Казанский (Приволжский)

федеральный университет»,

доктор юридических наук

(научная специальность: 12.00.09 –

уголовный процесс; криминалистика

и судебная экспертиза; оперативно-розыскная

деятельность), профессор

«_31_» октября 2024 г.

Александр Юрьевич Епихин

Епихин Александр Юрьевич, доктор юридических наук (12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор (ученое звание присвоено по кафедре уголовного права и процесса)

Место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Занимаемая должность: профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики

Адрес места работы: 420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18

Тел.: +7 (843)233-71-09

E-mail: doc@epihin.ru



С оглавлением ознакомлен
20.11.2024г. Раджабов Р.О.

В диссертационный совет
35.2.019.01 на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный
аграрный университет имени И.Т.
Трубилина»

350044, г. Краснодар, ул. Калинина,
13, главный корпус университета

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Раджабова Раджаба Османовича на тему: «Предпосылки процесса
безопасности участников уголовного судопроизводства»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность диссертационного исследования. Обеспечение безопасности участников уголовного является значимым направлением деятельности правоохранительных органов и суда. От верного решения о принятии адекватных мер безопасности зачастую зависит не только судьба конкретных лиц, но и судебная перспектива уголовного дела. С учетом этих и иных значимых обстоятельств, многие ученые уделяли внимание заявленной проблематике (А.Б. Абрамов, М.А. Авдеева, Л. В. Брусницын, Л. В. Вавилова, Д. А. Воронов, Л. Гребенщикова, А.А. Дмитриевой, А. П. Гуськова, О. А. Зайцев, В. Н. Исаенко, А.В. Кудрявцев, Ю. А. Мельников, И. А. Мищенкова, И. В. Ревина, В. А. Саморока, Г. А. Скрипилев, А. А. Сумин, С. А. Табаков, А. К. Течкаев, А. А. Тимошенко, М. П. Фадеева, А. Н. Фоменко, С. Н. Чмырев, А.А. Юнусов и мн. др.). Результаты их исследований в значительной степени позволили повысить эффективность рассматриваемого института. Тем не менее актуальность научных изысканий в обозначенном направлении не вызывает сомнений, что обусловлено: все еще имеющей место определенной пробельностью и сравнительно недавними изменениями действующего законодательства, устанавливающего правила применения мер безопасности различных участников уголовного судопроизводства; трудностями, которые испытывают сотрудники правоохранительных органов и судов при решении вопроса о необходимости применения соответствующих мер и их реализации.

Кроме того, как верно отмечает автор: «Практика оказания неправомерного воздействия на участников уголовного судопроизводства не является редкостью в отечественной правоприменительной среде. Данное обстоятельство выступает деструктивным фактором в отношении правовой системы государства и подрывает авторитет института правопорядка. Граждане, которые не имеют уверенности в собственной безопасности, не могут заявить о правонарушениях, вынуждены скрывать часть данных или доказательств по делу, стремиться к уходу от сотрудничества с представителями уголовного судопроизводства» (С. 22 диссертации).

Научная новизна диссертационного исследования обуславливается тем, что с учетом последних изменений отечественного законодательства Р.О. Раджабовым разработана совокупность теоретических положений, связанных с предпосылками (установлением и проверкой поводов и оснований) процесса государственной защиты свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного процесса, содействующих правосудию, а также обоснованы рекомендации по совершенствованию российского уголовно-процессуального и иного законодательства, практики его применения.

Научной новизной характеризуются и иные результаты исследования, в том числе, нашедшие выражение в положениях, выносимых на защиту: о разграничении уголовно-процессуальных и иных правовых гарантий безопасного участия в уголовном процессе (содействия ему) и обратной причинной связи безопасного участия граждан в ходе производства по уголовному делу как самостоятельной гарантии доказательственного процесса (Положение, выносимое на защиту № 1); признаки, классификация, понимание поводов для применения мер безопасности в отношении свидетелей, потерпевших и иных лиц, содействующих правосудию (Положения, выносимые на защиту № 3-5) и др.

Оппонент подтверждает, что содержание диссертации соответствует заявленной тематике. Объект, предмет, цель исследования и подлежащие разрешению задачи сформулированы в целом корректно (за некоторым исключением, о чем указано ниже). Методологическая основа исследования сомнений не вызывает.

О **должной теоретической значимости** исследования свидетельствует целый ряд положений из работы Р.О. Раджабова. Более того, по мнению официального оппонента, автор проявил некоторую скромность при формулировании положений о теоретической значимости исследования (С. 20 диссертации), хотя и обеспечил ее в своем исследовании в надлежащей мере. В соответствующей части введения имело бы смысл указать, что сформулированные научно-теоретические положения могут быть полезны и для проведения исследований в рамках

направлений научной специальности 5.1.4, к примеру, криминалистики (п. 6 Паспорта научной специальности), теория оперативно-розыскной деятельности (п. 9 Паспорта научной специальности), теория оперативно-розыскной деятельности), правозащитная деятельность (п. 10 Паспорта научной специальности), теория оперативно-розыскной деятельности).

В целом же теоретическая значимость результатов исследования Р.О. Раджабова не вызывает сомнений. Они вполне аргументированы и основаны на анализе фундаментальных трудов ведущих отечественных ученых-процессуалистов и могут быть использованы в теоретических изысканиях по смежной или идентичной тематике.

Достоверность, а также научная обоснованность сформулированных в диссертации выводов обеспечены:

- обозначенной теоретической основой диссертационного исследования, которая определена, в том числе, с учетом изучения степени разработанности заявленной О.Р. Раджабовым проблематики (С. 6-10 автореферата; С. 7-11 диссертации);

- методологической основой, которая раскрывается, в том числе, в соответствующем разделе введения применительно к направлениям проведенного исследования (С. 9-10 автореферата; С. 10-11 диссертации);

- нормативной базой, которую составили: Конституция Российской Федерации, общепризнанные нормы и принципы международного права, действующее уголовно-процессуальное и иное законодательство, подзаконные нормативные акты. В работе использованы правовые позиции Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства (С. 10 автореферата; С. 11 диссертации).

- эмпирической базой, включающей данные, полученные в результате обобщения и анализа: 1) анкетирования 211 следователей; 2) статических данных общероссийской и региональной практики производства по уголовным делам и отправлению правосудия; 2) материалов 70 уголовных дел (С. 11 автореферата; С. 12 диссертации);

- надлежащей апробацией полученных результатов, которая подтверждается участием соискателя на научных мероприятиях разного уровня; публикацией 18 научных работ, в том числе 12 – в научных изданиях, рекомендованных ВАК; внедрением выводов и рекомендаций в образовательный процесс высших учебных заведений; внедрением прикладных рекомендаций в деятельность правоохранительных органов; обсуждением диссертации на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Дагестанского государственного университета (С. 20, 29-32 автореферата, С. 21 диссертации).

Таким образом, можно утверждать, что сформулированные в диссертации научные положения, выводы и рекомендации являются

апробированными, обоснованными и достоверными, свидетельствуют о личном вкладе автора в проведенное исследование, указывают на самостоятельность его проведения.

Структура диссертации логична, обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих 9 параграфов, заключения, списка литературы, приложений. Заявленная структура, полагаем, научно обоснована, обладает внутренним единством, что в целом позволило автору надлежащим образом раскрыть выбранную им тематику.

В первой главе «Общее понятие предпосылок процесса безопасности личности в уголовном судопроизводстве» (С. 22-64 диссертации) внимание уделяется сущности посткриминального, в том числе неправомерного воздействия (С. 25-26 диссертации), комплексному изучению законодательства, устанавливающего основу для обеспечения мер безопасности участников уголовного судопроизводства, отмечаются некоторые терминологические неточности в законе (С. 33-34, 36 диссертации). На основе комплексного изучения предпосылок применения мер безопасности, их видов, понятия и содержания такой категории как «повод», подходов к пониманию оснований, условий и поводов применения мер безопасности, анализа мнений сотрудников правоохранительных органов Р.О. Раджабов приходит к выводам о наличии проблемы дифференциации поводов к использованию разных мер государственной защиты, а также необходимости разграничивать условия и основания применения мер (С. 38-52 диссертации). Определяются предпосылки применения мер безопасности, под которыми понимается определенная и достаточная совокупность одновременного наличия поводов, оснований и условий применения мер безопасности в отношении защищаемого лица по уголовному делу (С. 53 диссертации). С учетом этого делается верный вывод о необходимости установления определенных критериев применения мер безопасности. Заслуживает внимания и авторский тезис о запрете на изменение ранее принятого решения о применении мер безопасности по причине расследования тяжкого или особо тяжкого преступления в случае понижения судом его категории; коррелирующие этому тезису предложения по внесению дополнений в ч. 3 ст. 6 Федерального закона № 119-ФЗ (С. 60-61 диссертации).

Во второй главе «Поводы для применения мер безопасности участников уголовного процесса» (С. 65-108 диссертации) резюмируется наличие процессуальных, поводы, полученные в ходе (в результате) оперативно-розыскной деятельности и внепроцессуальных поводов применения таких мер. Последние, по мнению автора также следует классифицировать на поводы применения мер безопасности, установленных в Федеральном законе № 119-ФЗ «О государственной

защите потерпевших...» и в Федеральном законе № 45-ФЗ «О государственной защите судей...»; поводы применения мер социальной поддержки; поводы применения мер правовой защиты (в Федеральном законе № 45 ФЗ) (С. 70-72 диссертации). Р.О. Раджабов делает обоснованный вывод о том, что дознаватель, следователь вправе лично провести процессуальную доследственную проверку в порядке ст. 140 УПК РФ и принять соответствующее решение: 1) о возбуждении уголовного дела по факту угрозы свидетелю, потерпевшему или иному участнику уголовного процесса при наличии для этого основания (признаков преступления); 2) о применении мер безопасности к этому лицу в порядке ч. 3 ст. 11 УПК РФ (С. 82 диссертации). Верно отмечается, что «поводы для применения внепроцессуальных мер безопасности отличаются от поводов для применения уголовно-процессуальных мер» (С. 88 диссертации).

Заслуживает всяческой поддержки тезис о том, что заявление защищаемого лица о применении к нему мер безопасности не должно быть строго формализованным, может быть составлено в свободной форме (С. 90-92 диссертации). Официальный оппонент также всецело поддерживает предложение Р.О. Раджабова о внесении изменений в ст. 16 Федерального закона № 119-ФЗ, где в качестве повода следует добавить непосредственное обнаружение компетентным органом угрозы защищаемому лицу, когда необходимость применения процесса безопасности существует объективно и реально, а письменного заявления или согласия нет (С. 94-95 диссертации). Интересно, что в русле размышлений диссертант детальное внимание уделяет применению мер социальной поддержки, отмечая, что они являются важной составляющей защиты участников уголовного судопроизводства.

В третьей главе «Основания применения мер безопасности участников уголовного судопроизводства» (С. 109-133 диссертации) рассматриваются юридические и фактические основания применения рассматриваемых мер. Кроме целого ряда интересных, имеющих теоретическую и практическую значимость выводов, Р.О. Раджабов предлагает «установить в ст. 16 Федерального закона № 119-ФЗ условие еще одного применения мер безопасности – упреждение (недопущение) противоправного воздействия на защищаемое лицо» (С. 118 диссертации). Интересны и расчеты о финансировании мер защиты из федерального бюджета (С. 126-129). Следует поддержать диссертанта в выводе о том, что «фактическое основание применения мер безопасности должно иметь критерии – реальность и объективность угрозы посткриминального воздействия наряду с поводами и условиями. Меры безопасности должны носить упреждающий характер» (С. 130 диссертации).

Соответствие диссертации и автореферата требованиям Положения о присуждении ученых степеней официальный оппонент подтверждает.

Вместе с тем, работа содержит положения дискуссионного характера и не свободна от того, что можно было бы обозначить как недостатки, что в целом лишь подтверждает ее творческий и оригинальный характер.

1. Наименование диссертации дает понимание того, что она посвящена предпосылкам применения мер безопасности всех участников уголовного судопроизводства. Формулируя предмет исследования Р.О. Раджабов упоминает о мерах уголовно-процессуальной безопасности участников уголовного судопроизводства (С. 6 диссертации). Далее при формулировке цели исследования указываются свидетели, потерпевшие и иные участники уголовного процесса, содействующие правосудию – С. 7 диссертации. В связи с чем возникает вопрос о перечне субъектов, обеспечению мер безопасности которых и должна быть посвящена научная работа. Если это все участники уголовного судопроизводства, тогда следовало бы уделить внимание и предпосылкам обеспечения мер безопасности и иных субъектов – экспертов, специалистов и пр. а также должностных лиц, в том числе сотрудников правоохранительных органов и судей.
2. Положения диссертации посвящены преимущественно проблемам защиты потерпевших и свидетелей. При этом внимания защите, к примеру, таких лиц, содействующих правосудию, как присяжные заседатели, не уделяется. А между тем, как известно, типичны ситуации оказания незаконного воздействия, вплоть до угрозы жизни, здоровью этой категории участников уголовного судопроизводства. При этом, реагирование на такие угрозы, как представляется, имеет некоторые отличия от деятельности по обеспечению безопасности свидетелей и потерпевших.
3. Как известно, субъектами вынесения постановления о применении мер безопасности закон определяет и суд, и прокурора. Изучение текста диссертации позволяет заключить, что в ней преимущественно предложены рекомендации по совершенствованию законодательства в части, касающейся в основном деятельности следователя, дознавателя, оперативного сотрудника. Работу, несомненно, украсили бы и предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего деятельность прокурора и судьи.
4. Исследуя критерии применения мер безопасности Р.О. Раджабов

отмечает, что «получение согласия защищаемого лица является обязательным. При отсутствии такого согласия дальнейший процесс применения мер безопасности становится бесперспективным» (С. 56 диссертации). Такое утверждение представляется спорным, поскольку известны ситуации, когда к собственной безопасности отдельные субъекты относятся весьма легкомысленно, самонадеянно полагая, что какой-либо вред со стороны иных лиц им причинён быть не может.

5. На С. 28, 75 упоминается об обеспечении мер безопасности в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве. Действительно, такие лица, как правило, находятся в особой зоне риска и зачастую сотрудниками правоохранительных органов принимается решение обеспечить безопасность таких лиц. В связи с чем возникает вопрос: А не следует ли в качестве самостоятельного повода или основания для применения мер безопасности обозначить решение уполномоченного лица на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве?
6. Предложенный автором бланк (шаблон) Заявления о применении мер безопасности в связи с угрозой убийства и/или применения насилия, и/или уничтожения (повреждения) имущества (С. 92 диссертации) целесообразно было бы вынести в приложения.
7. С учетом обширной, изученной автором практики следственной и судебной деятельности (опрос 211 следователей, изучение материалов 70 уголовных дел), текст диссертации значительно бы украсило большее число примеров из реальных уголовных дел. Как известно такой прием позволяет более наглядно проиллюстрировать рассуждения автора и повышает их достоверность.

Вместе с тем, высказанные замечания не снижают общей положительной оценки и не опровергают основных концептуальных положений диссертации.

Ознакомление с авторефератом показывает, что он содержательно соответствует диссертации. В целом же автореферат и диссертация дают представление о полноте проведённого исследования и позволяют заключить, что представленная для рецензирования работа обладает внутренним единством, выполнена самостоятельно, содержит новые научные результаты и положения, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку уголовного процесса.

По мнению оппонента, требования научной этики соблюдены, диссертант при изложении текста работы корректно ссылается на авторов и источники заимствования, плагиата не выявлено.

Выводы: диссертация «Предпосылки процесса безопасности участников уголовного судопроизводства» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение как для науки уголовного процесса, так и для практики борьбы с преступностью.

Таким образом, диссертация «Предпосылки процесса безопасности участников уголовного судопроизводства» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. 9–11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021 г., с изм. от 26.05.2020 г.), а её автор – Раджабов Раджаб Османович заслуживает присвоения ему **ученой степени кандидата юридических наук** по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

« 07 » ноября 2024 г.

Официальный оппонент:

Доцент кафедры уголовного процесса
и криминалистики

Бурятского государственного
университета имени Доржи Банзарова,
доктор юридических наук, доцент



Е.И. Попова

Сведения:

Фамилия, имя, отчество: Попова Елена Ильинична

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Ученое звание: доцент

Место работы: Бурятский государственный университет им. Доржи Банзарова

Занимаемая должность: доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики

Адрес места работы: 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а, <https://bsu.ru>,
телефон: 8(3012)297-170, факс: 8(3012)297-140, моб. 89025648062

E-mail: porovaelena03@yandex.ru



ФОРМУЛА «ЕГУ»
Поповой
Елена Ильинична
20.11.2024 г.
Согласовано
Раджабов Р.О.

Председателю диссертационного
совета 35.2.019.01 на базе
ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ
В.Д. Зеленскому


СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

по диссертационной работе Рамазанова Раджаба Османовича на тему:
«ПРЕДПОСЫЛКИ ПРОЦЕССА БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА», представленной на соискание
ученой степени *кандидата* юридических наук по специальности 5.1.4
Уголовно-правовые науки.

Фамилия, Имя, Отчество	Епихин Александр Юрьевич
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которому защищена диссертация)	Доктор юридических наук (научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность)
Наименование диссертации	Концепция обеспечения безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства
Ученое звание	Профессор
Полное наименование организации в соответствии с уставом на момент представления отзыва	Казанский (Приволжский) федеральный университет
Наименование подразделения	Юридический факультет, кафедра уголовного процесса и криминалистики
Должность	Профессор
Адрес организации места работы	420008, г.Казань, ул.Кремлевская дом 18
Телефон и официальный сайт организации места работы	+7 (843) 233-71-09 - справочная; +7 (843) 233-74-00 - приемная ректора https://kpfu.ru/sveden/common/
Наименование организации места работы, структурное подразделение и должность по совместительству (при наличии)	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Казанский (Приволжский) федеральный университет"
Список основных публикаций в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (от 5 до 15 публикаций)	
1.	Епихин А.Ю. Применение видеоконференцсвязи в досудебном производстве как мера безопасности участника следственного действия / А.Ю.Епихин,

	А.В.Мишин // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2022. Т. 43. № 3. С. 147-152. Журнал включен в перечень ВАК.
2.	Епихин А.Ю. Взаимосвязь уголовно-процессуального и криминалистического механизмов государственной защиты участников производства по уголовному делу / А.Ю.Епихин, А.В.Мишин // Вестник экономической безопасности. 2021. № 2. С. 142- 145 (0, 4/0.2 п.л.). Журнал включен в перечень ВАК.
3.	Епихин А.Ю. Принуждение в производстве по уголовным делам о преступлениях террористической направленности / А.Ю.Епихин, З.Ш.Гатауллин // Современный ученый. 2021. № 1. С. 235-238. Журнал включен в перечень ВАК.
4.	Епихин А.Ю. Реализация международных принципов и стандартов защиты детей – жертв и свидетелей преступлений в уголовно-процессуальном законодательстве России / О.А.Зайцев, А.Ю.Епихин, Е.П.Гришина // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2020. № 6 (85). С. 20-33. Статья включена в перечень ВАК.
5.	Епихин А.Ю. Процессуальные и криминалистические механизмы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства / О.А. Зайцев, А.Ю. Епихин, А.В. Мишин: Монография. Москва: Юрлитинформ, 2020. 152 с. ISBN 978-5-4396-2088-3.
6.	Епихин А.Ю. О мерах процессуального принуждения, связанных с ограничением имущественных прав /А.Ю.Епихин, А.Н.Тагиров // Российский следователь. 2020. № 10. С. 28-32. Журнал включен в перечень ВАК.
7.	Епихин А.Ю. Прокурор в досудебном уголовном преследовании по делам о преступлениях террористической направленности / А.Ю. Епихин, З.Ш. Гатауллин // Современный ученый. 2020. № 1. С. 330-333. Журнал включен в перечень ВАК
8.	Епихин А.Ю. Допрос потерпевшего, свидетеля под псевдонимом в досудебном и судебном производствах (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты) / А.Ю.Епихин, А.Ю.Мишин // Вестник Удмуртского университета. Т. 29, вып. 4. Экономика и право. 2019. С. 480-486. Журнал включен в перечень ВАК.
9.	Epikhin A.Y., Zaitsev O.A., Tasakov S.V., Nechaeva E.V., Mishin A.V., Aliyeva G.I. The Purpose of «Correction» in the Russian Criminal and Criminal and Executive Law // Journal of Politics and Law; Vol. 12, No. 5; 2019. ISSN 1913-9047 E-ISSN 1913-9055. Published by Canadian Center of Science and Education. Журнал включен в МБД WoS. Канадский центр науки и образования (CCSE).
10.	Епихин А.Ю. Проблемы имплементации международного опыта безопасности участников российского уголовного процесса // А.Ю. Епихин, О.А. Зайцев, А.В. Мишин // Международное уголовное право и международная юстиция. 2018. № 2. С. 3-7. Журнал включен в перечень ВАК.

«18» 09 2024 г.

 / А.Ю. Епихин



Председателю диссертационного
совета 35.2.019.01 на базе
ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ
В.Д. Зеленскому

СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

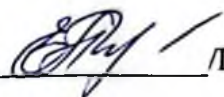
по диссертационной работе Раджабова Раджаба Османовича на тему: Предпосылки процесса безопасности участников уголовного судопроизводства», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Фамилия, Имя, Отчество	Попова Елена Ильинична
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которому защищена диссертация)	Доктор юридических наук, 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность
Наименование диссертации	Криминалистическое обеспечение упрощенных форм уголовного судопроизводства: методология, теория и практика
Ученое звание	доцент
Полное наименование организации в соответствии с уставом на момент представления отзыва	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова»
Наименование подразделения	Кафедра уголовного права, процесса и криминалистики
Должность	Доцент кафедры
Адрес организации места работы	670000, Улан-Удэ, улица Смолина, 24а
Телефон и официальный сайт организации места работы	Телефон: 8 (301) 229-71-70 Сайт: bsu.ru
Наименование организации места работы, структурное подразделение и должность по совместительству (при наличии)	Уфимский университет науки и технологий, кафедра криминалистики, профессор кафедры
Список основных публикаций в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (от 5 до 15 публикаций)	
1.	Попова, Е. И. Обеспечение баланса прав и законных интересов непрофессиональных участников уголовного судопроизводства - важный принцип расследования дорожно-транспортных преступлений / Е. И. Попова, А. Б. Сандакова // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2024. – № 1(66). – С. 101-109.
2.	Кондрашин, П. В. Право на законный суд в уголовном судопроизводстве / П. В. Кондрашин, Е. И. Попова. – Москва : Издательский дом «Юрлитинформ», 2024.

	– 184 с.
3.	Попова, Е. И. Обеспечение баланса прав и законных интересов непрофессиональных участников уголовного судопроизводства - важный принцип расследования дорожно-транспортных преступлений / Е. И. Попова, А. Б. Сандакова // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2024. – № 1(66). – С. 101-109.
4.	Попова, Е. И. Обеспечение баланса прав и законных интересов непрофессиональных участников уголовного судопроизводства - важный принцип расследования дорожно-транспортных преступлений / Е. И. Попова, А. Б. Сандакова // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2024. – № 1(66). – С. 101-109.
5.	Попова, Е. И. Коррекционализация в практике сотрудников правоохранительных органов / Е. И. Попова // Криминалистические и уголовно-процессуальные средства обеспечения экономической безопасности России : Сборник статей по итогам всероссийской научно-практической конференции, посвященной 75-летнему юбилею доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации А.Ф. Лубина, Нижний Новгород, 16 ноября 2021 года. Том Выпуск 3. – Нижний Новгород: Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. – С. 66-69
6.	Попова, Е. И. Типовые варианты действий следователя при принятии решения о заключении судебного соглашения о сотрудничестве / Е. И. Попова, В. Э. Гаджиев // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2022. – № 2(47). – С. 64-69.
7.	Попова, Е. И. Защита прав и законных интересов потерпевших как одно из ключевых направлений криминалистического обеспечения расследования мошеннических действий с использованием информационно-телекоммуникационных технологий / Е. И. Попова, Д. Г. Ковалев // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2022. – № 4(49).
8.	Попова, Е. И. Задержание: проблемы правоприменительной практики и пути их решения / Е. И. Попова // Социальные и гуманитарные науки. Юриспруденция : Материалы Национальной научно-практической конференции, Улан-Удэ, 12–16 апреля 2021 года. – Улан-Удэ: Издательство Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления, 2021. – С. 137-139.
9.	Попова, Е. И. О критериях существенности нарушений прав и законных интересов потерпевших / Е. И. Попова // Уголовная политика на современном этапе : Материалы Международной научно-практической конференции, проходившей в рамках II Байкальского юридического форума, Иркутск, 23–25 сентября 2021 года. – Иркутск: Байкальский государственный университет, 2021. – С. 167-171


10.	Попова, Е. И. Соблюдение законных интересов непрофессиональных участников уголовного судопроизводства. Постановка проблемы и возможные пути решения / Е. И. Попова, Н. С. Баранова // Закон и право. – 2021. – № 3. – С. 161-163.
11.	Попова, Е. И. Досудебное соглашение о сотрудничестве: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты / Е. И. Попова. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2020. – 168 с.
12.	Попова, Е. И. Поддержание государственного обвинения в особом порядке судебного разбирательства / Е. И. Попова ; Российский государственный университет правосудия. – Москва : Издательство "Юрлитинформ", 2020. – 176 с. – (Библиотека криминалиста)
13.	Попова, Е. И. Судебные ситуации, выделяемые в зависимости от наличия либо отсутствия в уголовном деле потерпевшего в особом порядке судебного разбирательства / Е. И. Попова // ГлаголЪ правосудия. – 2020. – № 2(24). – С. 15-20.

«04» октября 2024 г.

 /Попова Е.И. /



Получено в библиотеку

Подпись:  /Попова Е.И. /

Служба библиотечного обслуживания

Классификация: 84-10-20-24